



**Federale Commissie voor de Verkeersveiligheid
Verslag**

Vergadering van 17 mei 2005 (12)

Aanwezigen :

- De H. DERWEDUWEN Patric, BIVV, Voorzitter van de FCVV
Mevr. MEERKENS Anne, FOD Mobiliteit en Vervoer, Vice-Voorzitster van de FCVV
De HH. BERTRAND Pierre-Jean, Bestuur voor Uitrusting en Vervoer (Brussels Hoofdstedelijk Gewest)
CAELEN Erik, Vereniging van Stad en Gemeenten van Brussel-Hoofdstad
CHIERS Johan, RYD
DEBLAERE Paul, Federale Politie
Mevr DE BOECK Ann, Gezinsbond
De HH. DEBRUYNE Erwin, Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten
DEKOSTER Jacques, Ligue des Familles
D'HAESE Patrick, Fietsersbond
HERBERT Francis, Vereniging van Ouders van Verongelukte Kinderen
KAESEMANS Joost, FEBIAC
KENIS Paul, College van Procureurs-Generaal
Mevr; LENOTTE Bernadette, Instituut Wegtransport
De H. ROUFFAERT Armand, Adm. van Leefmilieu en Infrastructuur – Vlaamse Gemeenschap
Mevr; SCHEERS Miran, BIVV
De HH. VANBROEKHOVEN Willem, GOCA
VAN COILLIE Karel, Touring
WAGELMANS Rudi, Vaste Commissie Lokale Politie

Verontschuldigten :

- De HH. BEELDENS Theo, Motorcycle Action Group (MAG)
DE SCHUTTER Tom, Union des Villes et Communes de Wallonie
DIDIER Bruno, Assuralia
LOYAERTS Yvon, Ministère wallon de l'Équipement et des Transports
POPELIER Geert, VTB-VAB
STEENHOUWER Roland, RACB
VAN AUSLOOS Luc, College van Procureurs-Generaal

Uitgenodigden :

- De HH. CORNILLIE Jan, Beleidscel van de Minister van Mobiliteit
BEKAERT Simon, Beleidscel van de Minister van Mobiliteit
SCHEEMAKER Filip, FOD Binnenlandse Zaken
Mevr. HEEREN Anneliese, FOD Mobiliteit en Vervoer

Wonen de vergadering bij (BIVV) :

- De HH.MM. HENDRICHS Denis, PELCKMANS Jan
Mevr. BEECKMANS Michèle, NEUVILLE Christiane

Inleiding

De heer Derweduwen, Voorzitter van de Federale Commissie voor de Verkeersveiligheid, opent de vergadering en begroet de leden. Hij verwelkomt de heer Jan Cornillie, vertegenwoordiger van Minister R. Landuyt, die de wijzigingen in de verkeerswet voorstelt, die werden goedgekeurd op de Ministerraad van 13 mei 2005.

Aanpassing verkeerswet na evaluatie (zie presentatie in bijlage) door de heer Jan Cornillie

De heer Cornillie preciseert dat de aanbevelingen van de FCVV werden meegedeeld aan de Ministerraad en dat men er ruimschoots rekening mee heeft gehouden in het voorstel.

Het persbericht van 13 mei 2005 van de Minister van Mobiliteit, betreffende de regeringsgoedkeuring van de voorgestelde wijzigingen van de verkeerswet, wordt uitgedeeld aan de leden.

De heer Cornillie geeft toelichting bij de logica achter de indeling van de overtredingen naargelang van het gevaar en vestigt de aandacht op enkele punten:

- deze wijzigingen worden van kracht op 1/10/2005 (behalve voor gsm-gebruik in de wagen, deze overtreding wordt pas op 31/03/2006 ondergebracht bij de overtredingen van de 2de graad).
- de overtredingen van de 1ste graad werden niet gedefinieerd, omdat de "overige" overtredingen, die niet tot de andere categorieën behoren, erin moesten kunnen worden ondergebracht.
- er werd onderscheid gemaakt tussen het geen gevolg geven aan een stopbevel van de politie (4de graad) en het geen gevolg geven aan andere politiebevelen (3de graad).
- gewoon verkeerd parkeren behoort tot de overtredingen van de 1ste graad, terwijl gevaarlijk verkeerd parkeren een overtreding is van de 2de graad. Parkeren op plaatsen voor gehandicapten wordt in de wet uitdrukkelijk vermeld als een overtreding van de 2de graad.
- de bedragen van de onmiddellijke inningen, de minnelijke schikkingen en de boetes zijn grotendeels gebaseerd op de aanbevelingen van de FCVV.
- de mogelijkheid tot verzachtende omstandigheden wordt opnieuw ingevoerd.
- wat de overtredingen betreffende de snelheidsbeperkingen betreft, werd de aanbeveling van de FCVV vereenvoudigd en blijven er slechts twee verschillende regimes over (enerzijds 20, 30 en 50 km/u en anderzijds 70, 90 en 120 km/u).
- bij een intrekking van het rijbewijs van 15 dagen op bevel van het parket, krijgt de politierechter de mogelijkheid om de intrekking te verlengen.
- er bestaan voorstellen betreffende de procedure, de organisatie en de inhoud van de psychologische tests, maar deze materie zal aan bod komen in een volgend KB.
- er bestaat een principiële beslissing over de vervanging van het systeem van de boetezegels door overschrijvingen, maar de concrete modaliteiten staan nog niet vast.

De heer Cornillie merkt vervolgens op dat de NIS-statistieken van 2003 en 2004 verplicht beschikbaar moeten zijn in januari 2006.

Hij wijst erop dat de aanpassing van de verkeerswet deel uitmaakt van een geïntegreerde aanpak van de verkeersveiligheid en dat dus beslist werd om ook de rijopleiding (op basis

van het voorstel van VTB-VAB), de technische controle, de slachtofferhulp en de infrastructuur op spoorwegovergangen te herzien.

De heer Derweduwen dankt de heer Cornillie voor zijn uiteenzetting en informeert of er vragen zijn.

Mevrouw De Boeck merkt op dat ze in de voorbeelden geen overtreding terugvindt betreffende de gordeldracht. De heer Cornillie antwoordt dat deze overtreding, net als het niet dragen van de helm, moet beschouwd worden als een overtreding van de 1ste graad, aangezien het hier gaat om de bescherming van de eigen persoon en niet van anderen.

Mevrouw De Boeck en de heer Herbert reageren hierop dat dit niet het geval is voor kinderen. De heer Derweduwen merkt op dat een niet vastgeklikte passagier achteraan de inzittenden vooraan in gevaar brengt.

De heer D'haese heeft drie opmerkingen:

- de FCVV had aanbevolen om van parkeren op een fietspad altijd een overtreding van de 2de graad te maken
- wat met fietsers die rijden zonder verlichting? Geldt hier dezelfde redenering als voor de gordel? De heer D'haese wijst op de noodzaak voor technische normen en controles
- wat de technische controle betreft, legt hij de nadruk op de controle van de regeling van de dodehoekspiegels

De heer Dekoster treedt de mening bij van mevrouw De Boeck en de heer D'haese en benadrukt het belang van een goede definitie van wat gevaarlijk is en wat storend is.

Verschillende leden begrijpen niet dat men wacht tot maart 2006 om gsm-gebruik als een overtreding van de 2de graad te beschouwen. Dit is een gevaarlijke overtreding en de weggebruikers werden hiervan op de hoogte gesteld.

De heer Deblaere wijst erop dat de FCVV herhaaldelijk aangedrongen heeft om op tijd over de teksten te beschikken en opdat er tussen de publicatie van de teksten en de effectieve inwerkingtreding ervan, 6 maanden zou liggen. In dit geval zal het onmogelijk zijn om de wet op 1/10/2005 toe te passen!

Hij benadrukt tevens dat het niet normaal is dat het minimum boetebedrag in zones 30 en in de bebouwde kom lager ligt dan het bedrag van de laatste onmiddellijke inning.

De heer Kenis wijst erop dat de FCVV erop aangedrongen had om rekening te houden met het gevaar voor de eigen persoon en dat deze maatregel in het geval van de gordeldracht het aantal slachtoffers aanzienlijk vermindert.

De heer Cornillie antwoordt:

- de teksten moesten nog enkele wijzigingen ondergaan, maar zullen doorgezonden worden zodra ze gefinaliseerd zijn.
- de gordel en de helm zijn inderdaad niet vermeld omdat men vond dat men hiermee de anderen niet in gevaar bracht en dat men het gedrag kan beïnvloeden door sensibilisatie en controles.
- het veroorzaakte gevaar (2de, 3de of 4de graad) is het criterium om het verschil te bepalen tussen storend en gevaarlijk. De 1ste categorie bevat de overtredingen die niet werden ondergebracht in de 3 andere categorieën.

- betreffende het parkeren op het fietspad of op het trottoir, was men van mening dat er bij deze overtredingen gradaties zijn en dat de politie de mogelijkheid moet krijgen om de ernst te beoordelen.
- voor de gsm stelt men vast dat niet alle weggebruikers overtuigd zijn en bijgevolg heeft men beslist om een bijkomende campagne te organiseren, alvorens tot bestraffing over te gaan.
- het was niet mogelijk om rekening te houden met de termijn van 6 maanden, die werd gevraagd door de FCVV.
- betreffende het minimum boetebedrag, dat lager ligt dan de onmiddellijke inning, zal de door de rechtbank opgelegde boete vaak hoger liggen dan de minimumboete, en zal men tevens rekening moeten houden met de dossierkosten en met het tijdverlies.

De heer Debruyne vraagt wat er voorzien is inzake recidive. De heer Cornillie antwoordt dat dit kort besproken werd. Het probleem is dat men de bestaande gegevensbanken moet verbeteren (rijbewijs en inschrijving) en een (geïnformatiseerde) gegevensbank moet aanmaken betreffende de overtredingen.

Het is dus onmogelijk om het verkeersveiligheidsbeleid nu al toe te spitsen op de bestrijding van het recidivisme, terwijl dit technisch misschien pas mogelijk zal zijn in 2008 of 2010.

Het is de bedoeling om het recidivisme te koppelen aan het rijbewijs met punten, maar dit is vooralsnog onmogelijk.

De heer Cornillie kondigt aan dat er inzake depenalisatie bepaalde zaken werden opgehelderd in de wet. Zo wordt duidelijk vermeld dat overtredingen inzake halfmaandelijks beurtelings parkeren en de beperking van het langdurig parkeren **niet** gedepenaliseerd zijn. Bepaalde termen zoals "heffing" en "retributie" worden gedefinieerd. Dit beantwoordt aan het verzoek van de FCVV.

De heer Cornillie sluit af en bedankt namens de Minister de leden van de FCVV voor hun medewerking. Hij bevestigt dat de officiële teksten zo snel mogelijk zullen doorgezonden worden. Wanneer er aanbevelingen worden geformuleerd over de rijopleiding, de technische controle etc..., zullen deze eveneens voorgelegd worden aan de FCVV.

De heer Cornillie antwoordt bevestigend op de vraag van de heer Herbert of de opmerkingen van vandaag zullen bezorgd worden aan de Minister.

De heer Derweduwen dankt de heer Cornillie die vervolgens de zitting verlaat.

De belangrijkste bezwaren van de leden tegen de voorgestelde wijzigingen hebben tenslotte betrekking op:

- de minimumtermijn van 6 maanden die niet gerespecteerd wordt
- het feit dat de overtreding inzake de gordeldracht niet opgenomen is bij de gevaarlijke overtredingen.

Tot besluit vraagt de heer Derweduwen, Voorzitter van de FCVV, aan de heer Hendrichs om hieromtrent een ontwerp van aanbeveling voor te bereiden.

Dit officiële document van de FCVV zal de volgende elementen moeten bevatten:

- herinnering aan de aanbeveling van de FCVV betreffende de minimumtermijn van 6 maanden
- herinnering aan de aanbevelingen van de FCVV betreffende de indeling van de overtredingen inzake de gordeldracht (en van alle andere overtredingen waarbij de persoon zelf in gevaar gebracht wordt) bij de overtredingen van de 2de graad, met vermelding van de redenen hiervoor uit veiligheidsoogpunt:
 - redden van mensenlevens
 - niet vastgeklikte passagier achterin brengt inzittenden vooraan in gevaar
 - het geval waar kinderen door de ouders in gevaar worden gebracht
 - verwijzing naar het Europese niveau

Zodra de teksten van de Minister beschikbaar zijn, zullen ze bezorgd worden aan de leden van de FCVV. Als er andere belangrijke problemen opduiken, moeten deze meegedeeld worden aan de Voorzitster van de WG handhavingsbeleid, teneinde de WG eventueel samen te laten komen om deze te bespreken.

Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 25 april 2005.

Wat pagina 4 betreft, merkt de heer D'haese op dat hij zich niet **tegen** het eerste deel van de aanbevelingen van de WG Handhavingsbeleid heeft uitgesproken, maar dat hij zich **onthouden** heeft.

De heer Kenis heeft het secretariaat gevraagd om twee kleine verbeteringen aan te brengen:

-onderaan pagina 3 – 4de punt (technische marge): lees « **veel** leden » in plaats van « **de** leden »

-in het midden van pagina 5 wordt de zin:

« De heer Derweduwen stelt voor dat de werkgroep een procedure onderzoekt waarbij de procureur op voorhand een grens invoert tot waar de agent zelfstandig zou mogen beslissen. Als de snelheidsovertreding hoger ligt dan dit niveau, zou hij de procureur moeten contacteren »

vervangen door:

“De heer Derweduwen stelt voor dat de werkgroep een procedure onderzoekt waarbij de procureur op voorhand een grens invoert tot waar de agent zelfstandig zou mogen beslissen. Bijvoorbeeld, als de snelheidsovertreding hoger ligt dan dit niveau, zou hij de procureur moeten contacteren”.

Het verslag wordt goedgekeurd mits deze verbeteringen.

Goedkeuring van de aanbevelingen van de werkgroep “Handhavingsbeleid” door mevrouw Anne Meerkens

Mevrouw Meerkens wijst erop dat het niet de bedoeling is om de aanbevelingen opnieuw te bespreken, maar om zich te vergewissen omtrent de coherentie en om na te gaan of er punten overblijven die moeten besproken worden.

Ze geeft toelichting bij het principe van de nummering van de aanbevelingen. De eerste twee cijfers komen overeen met het jaar waarin de aanbeveling werd gedaan en de twee laatste cijfers komen overeen met de nummering van deze aanbeveling in het jaarverslag van de FCVV.

Algemeen

Aanbevelingen 04 04 en 04 05: OK

Aanbeveling 04 06: OK

De heer Derweduwen merkt op dat men moet lezen “Betreffende de toepassing van de nieuwe reglementeringen...”

Hij vraagt dat alle aanbevelingen dan op dezelfde manier zouden geformuleerd worden: “De FCVV geeft de aanbeveling dat...”

Aanbeveling 04 07: OK

Aanbeveling 04 08: OK

De 2de en 3de paragraaf zijn opgenomen in 04 06

Aanbevelingen 04 09 en 05 01: OK (mits in het Nederlands de formulering wordt opgenomen die mevrouw Meerkens tijdens de vergadering voorlas)

Naar aanleiding van de vraag van de heer Wagelmans wordt gepreciseerd dat de “voldoende tijd” waarover sprake, toegevoegd wordt aan de 6 maanden die vermeld zijn in 04 06. De tekst zal in deze zin gewijzigd worden (tijd vóór de definitieve publicatie).

Aanbeveling 05 02: OK

De heer Herbert signaleert een verschil tussen de teksten in de twee talen. De tekst zal verbeterd worden.

Op zijn vraag zal de datum van de nota toegevoegd worden en zal dit document toegevoegd worden in bijlage.

Deze opmerking geldt telkens als er in een aanbeveling verwezen wordt naar een tekst.

Aanbeveling 05 03: OK

In de plaats van artikel 420 moet men lezen artikel 420 bis.

Mevrouw Meerkens merkt op dat de verschillende aanbevelingen eventueel opnieuw moeten gegroepeerd worden in functie van de materie waarop ze betrekking hebben.

Indeling van de overtredingen

Aanbeveling 05 04: OK

Aanbeveling 05 05:

De werkgroep zal zich over dit punt uitspreken zodra de officiële tekst van de Minister beschikbaar is.

Aanbeveling 05 06: OK

Aanbeveling 05 07: OK

De heer Kenis merkt op dat er tijdens de vergadering van de werkgroep Handhavingsbeleid van 11/03/05 werd voorgesteld om het “geen gevolg geven aan de bevelen van een bevoegd persoon”, vermeld in het voorstel van de Minister, op te splitsen in twee types (stop= 4de graad, andere= 3de graad) en dat hij dit onderscheid niet terugvindt in aanbeveling 05 07.

De heer Derweduwen vindt het niet noodzakelijk om de tekst van de aanbeveling van de werkgroep Handhavingsbeleid te wijzigen, omdat de FCVV hieromtrent dezelfde mening is toegedaan als de Minister.

Aanbeveling 05 08: De werkgroep zal dit punt opnieuw bespreken als de definitieve tekst van de Minister beschikbaar zal zijn.

De heer Hendrichs gaat verder met zijn presentatie.

Boetebedragen

Aanbevelingen 05 09 en 05 10: OK

Aanbeveling 05 11: OK

De leden nemen akte van een duidelijk verschil tussen deze aanbeveling en de beslissing van de Minister: minimum onmiddellijke inning 4de graad = € 550 (FCVV) / € 220 (Minister)

Aanbeveling 05 11bis: moet worden onderzocht door de werkgroep.

Aanbeveling 05 12: OK

In tegenstelling tot de aanbeveling van de FCVV, lijkt het erop dat het voorstel van de Minister geen bedragen voorziet voor de onmiddellijke inningen voor grote snelheidsovertredingen begaan door buitenlanders.

Aanbeveling 05 13: zal opnieuw bestudeerd worden in de werkgroep als de tekst van de Minister beschikbaar is.

Uitstel

Aanbeveling 05 14: OK, mits de volgende wijziging:

« De FCVV beveelt aan om het systeem van uitstel **en de herroeping ervan** af te stemmen op de materie van verkeer ».

Rechtspersonen

Aanbeveling 05 15:

De FCVV gaat principieel akkoord met de noodzaak om de verplichting voor de rechtspersoon om de persoon die reed aan te duiden, uit te breiden tot natuurlijke personen, maar de werkgroep moet bestuderen hoe dit gerealiseerd moet worden.

Betalingswijzen

Aanbeveling 05 16: OK.

De heer Derweduwen vraagt verduidelijking over wat er nu juist zal opgenomen worden in deze gegevensbank.

Mevrouw Meerkens verwijst naar de uiteenzetting van de heer Cornillie en licht toe dat deze gegevensbank alle overtredingen en betalingen zou moeten bevatten. Dankzij de link tussen deze gegevensbank en de gegevensbanken van het rijbewijs en de inschrijving van de voertuigen, zou het recidiveprobleem in de toekomst beter aangepakt kunnen worden. De nieuw aan te maken gegevensbank heeft dus betrekking op alle betalingen voor een overtreding (onmiddellijke inning, minnelijke schikking en boete).

Recidive

Aanbeveling 05 17:

Het eerste kader (groen) wordt goedgekeurd.

Het 2de kader (oranje) moet vervangen worden door “De FCVV spreekt zich uit voor een aanpak van de recidive, ook op het vlak van de onmiddellijke inningen, en vraagt de werkgroep Handhavingsbeleid om de praktische modaliteiten hiervoor te onderzoeken”.

De heer Derweduwen vraagt de werkgroep om aanbevelingen 05 16 en 05 17 opnieuw te formuleren, teneinde beter de twee nagestreefde doelstellingen te specificeren, met name de opvolging van de betalingen en de opvolging van de recidiven.

Alternatieve sancties

Aanbeveling 05 18: OK, mits wijziging “De mogelijkheid om alternatieve sancties **voor te stellen** of op te leggen...”

Onmiddellijke intrekking van het rijbewijs

Aanbeveling 05 19: OK

In het 3de kader merkt de heer Herbert op dat het equivalent van “raakvlakken heeft” in de Franse versie beter zou worden omschreven als “interfère “ in plaats van “a des points communs”.

Aanbeveling 05 20: OK

De heer Herbert merkt op dat “de facto” misschien zou moeten worden geschrapt.

Aanbeveling 05 21: OK

Aanbeveling 05 22: Aangezien dit punt vanmorgen werd aangehaald door de heer Cornillie, wacht de FCVV op de tekst van de Minister hierover.

Aanbeveling 05 22bis:

Op vraag van de heer Kenis zal deze aanbeveling opgenomen worden in het 2de luik van aanbeveling 05 19.

De heer Wagelmans vindt dat de wijziging van de procedure wel degelijk een toegevoegde waarde zou opleveren op het vlak van de verkeersveiligheid. Voor mevrouw Meerkens gaat het enkel om een organisatorisch aspect.

Aanbevelingen 05 19 en 05 22bis zullen door de werkgroep opnieuw worden bestudeerd.

Aanbeveling 05 23: OK, op voorwaarde dat de tekst in het Nederlands opnieuw geformuleerd wordt (niet **van toepassing** voor de eerste 2 categorieën)

Vervallenverklaring van het recht tot sturen

Aanbeveling 05 24: OK (met inbegrip van het 2de luik)

Aanbeveling 05 25:

Het 1ste deel van de aanbeveling (examens al dan niet facultatief en aanpassing art 38, §4) moet opnieuw besproken worden in de werkgroep.

Het 2de deel (wijziging psychologische proeven en tegenexpertise) is OK

Aanbeveling 05 26: OK

Aanbeveling 05 27:

Bij punt 1 (in het Frans) moet men lezen "La loi dans laquelle les heures sont mentionnées **ne** doit **pas** être adaptée dans cette optique".

Deze aanbeveling moet opnieuw worden besproken in de werkgroep.

De heer Herbert vraagt dat het vluchtmisdrijf, een belangrijk probleem, ook zou worden besproken in de werkgroep en dat hierover aanbevelingen zouden komen.

Hij vindt dat de ongevallen met vrachtwagens eveneens zouden moeten worden onderzocht in de FCVV.

De heer Deblaere merkt op dat de Minister reeds een werkgroep samengesteld heeft, bestaande uit veldwerkers, om zich een eerste beeld te vormen over het probleem van de ongevallen met vrachtwagens.

De heer Derweduwen erkent het belang van het probleem, maar wijst erop dat men momenteel prioriteit geeft aan de punten die betrekking hebben op de verkeerswet.

Bespreking en goedkeuring van de aanbevelingen van de werkgroep "depenalisering" (voorstelling van de aanbevelingen door de heer Scheemaker)

De heer Scheemaker wijst erop dat het de bedoeling is om de verkeerswet te evalueren. Deze wet was bedoeld om de verkeersveiligheid te verbeteren door onder andere bepaalde parkeerovertradingen te depenaliseren. De aldus vrijgekomen tijd zou door de politie kunnen worden besteed aan activiteiten die de verkeersveiligheid ten goede komen. De werkgroep kreeg dus de opdracht om te oordelen of dit doel bereikt werd.

De heer Scheemaker bevestigt dat de besprekingen in de werkgroep geanimeerd waren en dat er over verschillende punten geen consensus werd bereikt. Aangezien de werkgroep vaak in twee verschillende kampen verdeeld was, werd beslist om de twee standpunten te vermelden in het document (doorgezonden per mail).

Interpretatie van de wettelijke bepalingen: zie p2 van het document

Bevoegdheid tot vaststelling: het document (p 2 tot 9) bevat de beschrijving van het probleem, het standpunt en de argumenten van elk van de beide kampen en de aanbeveling die eruit voortkomt.

De heer Derweduwen vraagt de vertegenwoordigers van de Verenigingen van Steden en Gemeenten of ze akkoord gaan met de tekst of bijkomende opmerkingen hebben.

De heer Debruyne vindt dat de tekst moet genuanceerd worden: het is niet noodzakelijk dat hulpagenten in alle gevallen vaststellingsbevoegdheid zouden moeten hebben, maar in bepaalde gemeentes zou dit wel degelijk opportuun zijn; hierover moet beslist worden in overleg met de politiezones.

Volgens de heer Bertrand heeft de slechte afhandeling van gedepenaliseerde parkeerovertradingen door een gebrek aan middelen verkeersveiligheidsproblemen opgeleverd. Omdat de gemeenten niet de middelen hebben ontvangen om het parkeerprobleem in zijn geheel te behandelen, werden er in de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overtradingen inzake wildparkeren en gevaarlijk parkeren vastgesteld. Het is noodzakelijk dat de hulpagenten zowel onwettelijk parkeren als overtradingen tegen betalend parkeren kunnen vaststellen. Men zou tevens de gemeenteambtenaren kunnen opnemen bij de lijst van bevoegde personen (artikel 3 van het verkeersreglement).

De heren Wagelmans en Deblaere dringen erop aan dat er rekening gehouden zou worden met de capaciteit van de reeds overbelaste politiediensten.

Anderzijds wijzen zij erop dat er reeds een geïntegreerd politieapparaat bestaat en dat het niet de bedoeling is om nog een bijkomend politiekorps op te richten.

De heer Caelen benadrukt dat de evaluatie waarover de heer Bertrand gesproken had niet enkel uitgevoerd werd door 19 gemeentes, maar ook door 6 politiezones en het Parket van Brussel.

Mevrouw Meerkens wijst erop dat men sinds 1994 in de veiligheidsconvenanten vraagt aan de gemeenten om geen hulpagenten in te zetten voor het toezicht op betalende parkings.

Ze vraagt de heer Scheemaker overigens om toelichting betreffende de verwijzing die in de tekst gemaakt wordt naar artikel 119 bis.

De heer Scheemaker legt uit dat het gaat om een artikel dat van kracht is sinds 1 april. De federale regering heeft de gemeentes de mogelijkheid geboden om voor sommige gedepenaliseerde overtradingen (bijvoorbeeld voor nachtlawaai) reglementen op te stellen waarin toegelaten gedragingen gedefinieerd worden en om inbreuken op deze reglementen te bestraffen met gemeentelijke boetes. Een variant werd opgesteld door een werkgroep van het kabinet Durant, waarbij werd vooropgesteld om de toepassing van 119 bis uit te breiden naar de parkeerovertradingen (zie per e-mail verzonden tekst).

De heer Rouffaert vindt dat men logisch moet zijn. Als de gemeentes en de gewesten een bepaalde bevoegdheid hebben binnen een bepaald domein, is het normaal dat ze de hieraan verbonden controles zelf uitvoeren.

De heer Debruyne is verbaasd dat bepaalde leden die deel uitmaakten van de commissie De Ruyver en die het eens waren met de visie ervan (pagina 8 van het verslag van de werkgroep), deze visie vandaag niet meer delen.

Omdat de discussies opnieuw oplaaien, en omdat de FCVV niet tot een gemeenschappelijke aanbeveling komt, stelt de heer Derweduwen voor dat de FCVV akte neemt van beide voorstellen en deze overmaakt aan de politieke autoriteiten.

Bewijswaarde van de vaststellingen: pagina's 9 tot 11

De werkgroep is niet tot een unaniem advies gekomen. De twee standpunten van de leden en de aanbeveling zijn vermeld in het document.

De heer Bertrand deelt de mening van de vertegenwoordigers van de Verenigingen van Steden en Gemeenten.

De heer Caelen geeft een genuanceerder advies sinds hij de uiteenzetting van de heer Cornillie gehoord heeft waarin verwezen werd naar betalend parkeren, naar bewonersparkeren en naar de blauwe zones.

De gemeenten hebben momenteel de keuze tussen een reglementering die voorziet in een retributie of een belasting. Als ze in geval van niet-betaling kiezen voor een belasting, mag de gemeente de deurwaarder zenden om het geld te innen. Als ze bij niet-betaling kiezen voor de retributie, dan moet men via de rechter gaan.

Volgens de heer Caelen zullen de meeste gemeentes kiezen voor de belasting indien de bijzondere bewijswaarde van de vaststellingen wordt geweigerd. Hij vraagt zich af of het dat is wat men wil, omdat de overtreder in dit geval moet betalen alvorens men tot betwisting kan overgaan.

De heer Scheemaker merkt op dat retributies onder het burgerlijk wetboek vallen. De vaststelling is een aanzet tot bewijs, maar het is de rechter die moet beslissen. Elk geval waarbij de retributie niet betaald wordt, wordt doorverwezen naar de rechter.

De heer Van Coillie treedt de mening bij van de FOD Mobiliteit, van de FOD Justitie en van de voorzitter van de werkgroep. Hij benadrukt dat het, indien men een bijzondere bewijslast hecht aan de vaststelling van de overtreding, het bij betwisting aan de bestuurder is om te bewijzen dat hij onschuldig is. In sommige gevallen is dit heel moeilijk (bijv. fraude met nummerplaat).

De discussies laaien weer op en de heer Derweduwen stelt er een einde aan door te besluiten dat de FCVV akte neemt van de twee standpunten, die aan de regering bezorgd zullen worden.

Mogelijkheid tot wegtakelen (pagina's 11 tot 13)

De heer Caelen merkt op dat er een zekere verwarring heerst. De Verenigingen van Steden en Gemeenten eisen geen algemene bevoegdheid voor het wegtakelen van voertuigen. Ze zouden het wél gevraagd hebben indien er een meer algemene interpretatie geweest was van de depenalisering (andere gedepenaliseerde overtredingen), maar in dit geval treden zij de mening bij van de FOD Mobiliteit en de FOD Justitie. De heer Bertrand deelt eveneens deze mening.

De heren Deblaere en Wagelmans zijn het eens met de heer Scheemaker.

Gerechtsdeurwaarders (pagina 14)

Betreffende de toepassingsmogelijkheden van het BENELUX-akkoord van juli 2004, vindt de heer Debruyne dat de Ministers van de BENELUX op de hoogte moeten worden gebracht van deze problematiek.

De heer Deblaere bevestigt dat de toepassing van de gemeentereglementen inzake retributie geen deel mag uitmaken van de doelstellingen van de politie.

Mevrouw Meerkens merkt op dat men op Europees niveau aandringt tot gegevensuitwisseling tussen alle lidstaten (alle 25) en dat er (ten laatste tegen september) een Europese werkgroep zal worden samengesteld en een pilootproject zal worden opgestart.

Bijlagen (pagina 14)

De Voorzitter van de FCVV dankt de leden van de werkgroepen en de leden van de FCVV voor hun werk en beëindigt de zitting. Hij is verheugd vast te stellen dat de regering grotendeels rekening heeft gehouden met de aanbevelingen van de FCVV.

Zodra de definitieve officiële teksten zijn verspreid door de Beleidscel van de Minister van Mobiliteit, zullen ze aan de leden van de FCVV bezorgd worden.

Vervolgens zal er een vergadering van de werkgroep Handhavingsbeleid plaatsvinden om deze teksten te onderzoeken.
